



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

OK-III.431.24.2017

Kraków, dnia 5 lutego 2018 r.

Pan
Grzegorz Watycha
Burmistrz Miasta Nowy Targ
ul. Krzywa 1
34-400 Nowy Targ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), a także zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Małopolskiego „*Planem kontroli zewnętrznych Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie na 2017 r.*” w okresie od 26 czerwca do 5 lipca 2017 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przeprowadził w Urzędzie Miasta Nowy Targ oraz Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowym Targu kontrolę, której przedmiotem było:

- wykorzystanie środków przyznanych w 2016 r. z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych – ocena cząstkowa uzyskana w wyniku kontroli – **pozytywna**,
- organizacja przyjmowania oraz sposób i terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w okresie 2016 r. – ocena cząstkowa uzyskana w wyniku kontroli – **pozytywna z uchybieniami**,
- realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, wynikającego z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r. poz. 1340) – ocena cząstkowa uzyskana w wyniku kontroli – **pozytywna z uchybieniami**,
- rozliczenie kosztów obsługi i kosztów wdrożenia świadczenia wychowawczego (art. 52 i art. 53 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci) – ocena cząstkowa uzyskana w wyniku kontroli – **pozytywna**,
- wykorzystanie środków dotacji na realizację zadania „asystent rodziny” w ramach Programu Asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2016 – ocena cząstkowa uzyskana w wyniku kontroli – **pozytywna**.

Wyżej wymienione oceny cząstkowe pozwalają na dokonanie łącznej oceny działalności Miasta Nowy Targ, dalej: „*Miasto*” w zakresie objętym kontrolą – **pozytywna z uchybieniami**.

Kontrola została przeprowadzona przez starszego inspektora wojewódzkiego Mirosława Pycińskiego, inspektora wojewódzkiego Lidę Graboń oraz inspektora wojewódzkiego Kazimierza Lachora – pracowników Wydziału Organizacji i Kontroli – na podstawie upoważnień o numerach 77/2017 i 78/2017 z dnia 30 maja 2017 r. i nr 107/2017 z 26 czerwca 2017 r.

Tematy kontroli, w uzgodnieniu z jednostką kontrolowaną i zarządzającym kontrolą, modyfikowane były z uwagi na fakt, iż w czasie kontroli omówiony został dodatkowo w Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowym Targu, sposób nadzoru nad programami

dziedzinowymi z zakresu świadczeń rodzinnych. W zakresie tej analizy nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, a nadzór kierownictwa Ośrodka nad środkami pochodzącymi z budżetu Wojewody nie budził żadnych uwag kontrolujących.

1. Wykorzystanie środków przyznanych w 2016 r. z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych (rozdział 60078, § 2030).

Dotacja planowana, otrzymana i wykorzystana wyniosła – **330.389,00 zł**.

Na realizację zadań, związanych z usuwaniem skutków intensywnych opadów atmosferycznych z 2010 r., Miasto otrzymało w 2016 r. z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych środki w kwocie 330.389,00 zł na dofinansowanie realizacji 4 zadań pn.:

1. Remont drogi ul. Starokrakowska w km 0+040-0+200, działka ewid. nr 2337/1.
2. Remont przepustu na os. Zadział w km 1+368, droga nr K362718198.
3. Remont drogi nr K362718198 na os. Zadział km 2+200 -2+300.
4. Remont drogi ul. Słoneczna nr K362679159 km 0+255-0+455, działka ewid. nr 4620/6.

Kompletne wnioski o dotacje na dofinansowanie zadań objętych kontrolą:

- „Remont drogi ul. Starokrakowska w km 0+040-0+200, działka ewid. nr 2337/1”, (promesa znak: DOLiZK-III-0771-11-55/2016 z 6 kwietnia 2016 r.),
- „Remont przepustu na os. Zadział w km 1+368, droga nr K362718198” i „Remont drogi nr K362718198 na os. Zadział km 2+200-2+300”, (promesa znak: DOLiZK-III-7741-8-55/2016 z 18 sierpnia 2016 r.),
- „Remont drogi ul. Słoneczna nr K362679159 km 0+255-0+455, działka ewid. Nr 4620/6”, (promesa znak: DOLiZK-III-7741-8-55/2016 z 24 października 2016 r.)

złożono w terminach określonych w ww. promesach Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, do Wojewody Małopolskiego za pośrednictwem Wydziału Rolnictwa Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie.

Wojewoda Małopolski, na podstawie ww. promes oraz ustaleń Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji szacunku strat, spowodowanych przez klęski żywiołowe w roku 2010 w protokołach: nr WR.III.6830-2-211-10 i WR.III.6830-2-182-10 oraz dokumentów niezbędnych do przygotowania umów z jednostką samorządu terytorialnego zawarł z Miastem umowy dotacji o numerach: WR-III.6355.64.2.2016.KK (ul. Starokrakowska), WR-III.6355.64.3.2016.KK (os. Zadział - przepust), WR-III.6355.64.4.2016.KK (os. Zadział - droga), WR-III.6355.64.5.2016.KK (ul. Słoneczna).

Rozliczenia końcowe kosztów zadań z wszystkimi wymaganymi załącznikami oraz protokoły rzeczowo-finansowe końcowego odbioru zadań wraz z zestawieniami rzeczowo-finansowymi wykonanych robót, złożono do Wojewody Małopolskiego w terminach określonych w umowach dotacyjnych. Dokumenty przedstawione do przedmiotowego rozliczenia potwierdzają, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Na podstawie przedłożonych Wojewodzie dokumentów, zgodnie z art. 152 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*, z upoważnienia Wojewody Małopolskiego, Dyrektor Wydziału Rolnictwa Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, zatwierdził w zakresie rzeczowym i finansowym rozliczenia środków przyznanych Miastu na podstawie umów dotacji.

Przedłożone kontrolującym przez pracownika Urzędu Miasta Nowy Targ dokumenty były oryginalne lub potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnioną do tego osobę.

Kontrolujący przy udziale przedstawiciela Urzędu Miasta Nowy Targ, przeprowadzili wizytację terenową wszystkich obiektów objętych kontrolą:

1. Remont drogi ul. Starokrakowska w km 0+040-0+200, działka ewid. nr 2337/1.
2. Remont przepustu na os. Zadział w km 1+368, droga nr K362718198.

3. Remont drogi nr K362718198 na os. Zadział km 2+200 -2+300.
4. Remont drogi ul. Słoneczna nr K362679159 km 0+255-0+455, działka ewid. Nr 4620/6.

Kontrolujący sprawdzili kilometraż ww. naprawianych dróg, potwierdzając jego zgodność z kilometrażem ujętym w dokumentacji. Zakres wykonanych robót:

- a) roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne,
- b) fundamentowanie dróg,
- c) roboty drogowe,
- d) roboty budowlane w zakresie przepustu

będącym przedmiotem dofinansowania Wojewody z zestawieniami rzeczowo-finansowymi, dołączonymi do wniosków o dotację na dofinansowanie zadań, w zakresie możliwym do oceny bez dokonania specjalistycznej ekspertyzy.

Podczas kontroli sprawdzono tytuł własności Miasta do nieruchomości, będących przedmiotem wniosków o dotację. Zgodnie z oświadczeniami (zał. 5a do wniosków o dotację na dofinansowanie zadań objętych kontrolą) i przedłożonymi do kontroli dokumentami ustalono, że Miasto posiada tytuł własności dla wszystkich działek na których realizowano zadania. Zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez Burmistrza Miasta Nowy Targ, dotyczącymi zadań objętych kontrolą, na podstawie Uchwały nr LVII/9/94 Rady Miejskiej w Nowym Targu z dnia 28 marca 1994 r. działki zajęte pod pas drogowy zostały zaliczone do kategorii dróg miejskich i taki stan trwa po dzień dzisiejszy.

Wszelkie techniczne czynności, związane z przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w myśl zapisów § 21 pkt. 11 Regulaminu organizacyjnego, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 0050.Z.93.2014 Burmistrza Nowego Targu z dnia 10 lipca 2014 r. wykonuje wyodrębniona w strukturze Urzędu Miasta komórka organizacyjna – Referat ds. Zamówień Publicznych.

W okresie objętym kontrolą w Jednostce kontrolowanej obowiązywała „*Procedura udzielania zamówień publicznych PW-1.1 przez Urząd Miasta Nowy Targ*”, wprowadzona zarządzeniem nr 120.Z.12.2016 Burmistrza Miasta Nowy Targ z 1 marca 2016 r. Ustalono, że zgodnie z ww. procedurą kierownik zamawiającego powołuje komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia określonych postępowań, a także do oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert. Komisja taka została powołana w dniu 12 września 2016 r. na podstawie decyzji nr 120.D.13.2016 Burmistrza Miasta Nowy Targ w składzie 6-osobowym pod przewodnictwem Pana Mariana Twaróga.

Kontrola wykazała, że w ramach wykorzystania środków dotacji przyznanych w 2016 r. z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych udzielono 3 zamówienia publiczne, których wykonawcy zostali wyłonieni w wyniku przeprowadzenia: 1 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 *Pzp* oraz 2 postępowania z wyłączeniem stosowania przepisów *Pzp*, na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy.

Szczegółowej kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów *Pzp*, poddano postępowanie przetargowe przeprowadzone w trybie art. 39 *Pzp* pn. „Remont przepustu na os. Zadział w km 1+368, droga nr K362718198” i „Remont drogi nr K362718198 na os. Zadział km 2+200 - 2+300” znak: ZP.271.14.2016. Przedmiotowe postępowanie zostało zrealizowane z udziałem środków dotacji w wysokości 134.532,00 zł, które Miasto otrzymało na mocy umów dotacyjnych nr WR-III.6355.64.3.2016.KK (przepust) oraz nr WR-III.6355.64.4.2016.KK (droga).

[Nr 1 dowód kontroli umowa dotacyjna nr WR-III.6355.64.3.2016.KK].

[Nr 2 dowód kontroli umowa dotacyjna nr WR-III.6355.64.4.2016.KK].

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania ustalono, iż:

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę 199.235,61 zł, co stanowi równowartość 47.722,25 euro. Przeliczenia wartości zamówienia dokonano według średniego kursu złotego w stosunku do euro (4,1749) określonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz. U. poz. 2254). Ustalenia wartości zamówienia dokonano zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 *Pzp*, na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego 25 sierpnia 2016 r., zatem w terminie zgodnym z wymogiem art. 35 ust. 1 *Pzp*. W związku z powyższym zamawiający oszacował wartość zamówienia zgodnie z zapisami art. 32 ust. 1 *Pzp* oraz art. 35 ust. 3 *Pzp*.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wszczęto 15 września 2016 r. poprzez prawidłowe zamieszczenie ogłoszeń o zamówieniu, w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej zamawiającego. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 308653-2016. Jak ustalono, ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie elementy określone w art. 41 *Pzp*.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, dalej: „*SIWZ*” została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta Nowy Targ i zawierała wszystkie elementy, o których mowa w art. 36 ust. 1 *Pzp*. Udostępniono ją na stronie internetowej zamawiającego w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w *BZP*, jak stanowi przepis art. 37 ust. 2 *Pzp*.

Przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, w myśl zapisów art. 31 ust. 1 *Pzp*. Dokumentacja projektowa zawierała elementy wskazane w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1129).

Nie wniesiono zastrzeżeń odnośnie do wyznaczonego terminu składania ofert, terminu związania ofertą, a także ustalonej przez zamawiającego wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz form jego wniesienia.

W przedmiotowym postępowaniu do treści *SIWZ* nie zostały wniesione zapytania.

Termin składania ofert określono zgodnie z wymogami art. 43 ust. 1 *Pzp*. Jak wynika z dokumentacji postępowania, w wyznaczonym terminie oferty złożyło 2 wykonawców.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, przestrzegając postanowień zawartych w art. 86 ust. 3 *Pzp*.

W wyniku analizy treści ofert, stwierdzono, że oferty były kompletne i zgodne z wymogami zawartymi w *SIWZ*. W objętym analizą postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono też żadnego z wykonawców.

Wyboru najkorzystniejszej oferty, na podstawie ustalonych wcześniej kryteriów, dokonały osoby wykonujące czynności w postępowaniu. Oświadczenia (na drukach ZP-1), o których mowa w art. 17 ust. 2 *Pzp*, datowane na 30 września i 10 października 2016 r., złożyli wszyscy członkowie komisji oraz Burmistrz Grzegorz Watycha.

Przestrzegano obowiązku wynikającego z art. 92 *Pzp*, dotyczącego informowania wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz niezwłocznego zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej przekazane zostało wykonawcom pocztą elektroniczną oraz za pomocą operatora pocztowego, za pismem z 5 października 2016 r. i zawierało wszystkie informacje wymagane art. 92 ust. 1 *Pzp*.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę tj. Andrzeja Kiernia Prace Ziemne Maszynami Budowlanymi Ratułów 208, 34-407 Ciche. Z wykonawcą tym zawarto 11 października 2016 r. umowę nr ZP.272.I.18.2016 na kwotę 213.041,46 zł, z okresem rękojmi oraz z terminem wykonania, jak w złożonej ofercie. Umowę podpisano na czas oznaczony – termin wykonania zamówienia ustalono na 40 dni od daty podpisania umowy. Przedmiotową umowę zawarto z zachowaniem terminu wskazanego w art. 94 ust. 1 pkt 2 *Pzp*.

Zakres przedmiotu zamówienia w umowie był zgodny z ofertą, a oferta została sporządzona zgodnie z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ. W wyniku porównania treści zawartej umowy ze wzorem umowy, stanowiącym załącznik do SIWZ nie stwierdzono rozbieżności. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP 12 października 2016 r. pod numerem 321941-2016, przestrzegając treści art. 95 ust. 1 Pzp.

Protokół postępowania sporządzony został na druku ZP-PN, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do *rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania*. W myśl § 2 pkt 2 wspomnianego rozporządzenia protokół został podpisany przez osobę sporządzającą, jak również zatwierdzającą ten protokół 12 października 2016 r. W wyniku porównania danych zawartych w tymże protokole z innymi dokumentami sporządzonymi w toku kontrolowanego postępowania nie stwierdzono rozbieżności. Zgodnie z treścią protokołu, w trakcie postępowania nie wniesiono odwołania.

[Nr 3 dowód kontroli - Protokół z postępowania z dnia 12 października 2016 r.]

W kontrolowanym postępowaniu wykonawca realizował przedmiot zamówienia bez udziału podwykonawców.

Roboty budowlane zostały odebrane komisyjnie bez uwag 1 grudnia 2016 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 1/6/12/2016 na kwotę brutto **127.095,21 zł** za remont przepustu na os. Zadział. Fakturę uregulowano ze środków dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 94.532,00 zł oraz ze środków własnych w ramach umowy dotacji 23.633,41 zł i poza umową dotacji 8.929,80 zł. Zgodnie z pkt. 4 protokołu odbioru wartość wykonanego zakresu robót wg. umowy wynosiła brutto 162.857,46 zł, natomiast roboty wykonane od początku realizacji stanowiły 127.095,21 zł. W związku z powyższym roboty do rozliczenia fakturą końcową za remont przepustu ustalono na kwotę 127.095,21 zł. Wykonawca wystawił również fakturę VAT nr 1/5/12/2016 dnia 6 grudnia 2016 r. na kwotę **50.184,00 zł**. Fakturę uregulowano ze środków dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 40.000,00 zł oraz ze środków własnych w ramach umowy dotacji 10.054,85 zł i poza umową dotacji 129,15 zł.

Zapłata ww. faktur nastąpiła 14 grudnia 2016 r., przed wpływieniem środków dotacji na konto Urzędu Miasta Nowy Targ. Środki z MUW w Krakowie wpłynęły 29 grudnia 2016 r.

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, że na dzień podpisania umowy z wykonawcą zadania posiadano zabezpieczone środki w budżecie Miasta. Zobowiązania uregulowano na rachunek wskazany na fakturach.

Zadania poniżej przedstawione zrealizowane zostały poprzez zapytanie ofertowe zgodnie z „*Procedurą udzielania zamówień publicznych PW-1.1 przez Urząd Miasta Nowy Targ*”, wprowadzoną zarządzeniem nr 120.Z.12.2016 Burmistrza Miasta Nowy Targ 1 marca 2016 r.”.

Remont drogi ul. Starokrakowska w km 0+040-0+200, działka ewid. nr 2337/1.

Działając na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz „*Procedury udzielania zamówień publicznych PW-1.1 przez Urząd Miasta Nowy Targ*”, wprowadzonej zarządzeniem nr 120.Z.12.2016 Burmistrza Miasta Nowy Targ z 1 marca 2016 r. Referat ds. Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Nowy Targ skierował do czterech firm zaproszenie do złożenia oferty na wykonanie remontu infrastruktury drogowej uszkodzonej w wyniku intensywnych opadów atmosferycznych w 2010 r. „*Remont drogi ul. Starokrakowska w km 0+040-0+200, działka ewidencyjna nr 2337/1*”.

Postępowanie wszczęto 21 kwietnia 2016 r. Umowa nr ZP.271.1.6.2016, została zawarta w dniu 17 maja 2016 r. z wykonawcą – Firmą Handlowo-Usługową KAITRANS sp. j. os. Nowe 1E, 34-424 Szaflary, na łączną kwotę 126.718,88 zł.

Zadanie zostało odebrane bez zastrzeżeń w dniu 28 czerwca 2016 r. Wykonawca zgłosił gotowość odbioru zadania pisemnie w dniu 16 czerwca 2016 r. Za wykonanie zadania

wystawił fakturę nr FA/327/2016 w dniu 28 czerwca 2016 r., którą zapłacono 11 lipca 2016 r. – ze środków dotacji kwotę 100.000,00 zł oraz ze środków własnych Miasta – 26.718,88 zł. Środki określone umową dotacji, na rachunek Urzędu Miasta Nowy Targ wpłynęły 8 sierpnia 2016 r. z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Zapłata faktury nastąpiła przed wpływieniem środków dotacji na ten cel, na rachunek Urzędu Miasta Nowy Targ.

Remont drogi ul. Słoneczna nr K362679159 km 0+255-0+455, działka ewid. nr 4620/6.

Działając na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz „*Procedury udzielania zamówień publicznych PW-1.1 przez Urząd Miasta Nowy Targ*”, wprowadzonej zarządzeniem nr 120.Z.12.2016 Burmistrza Miasta Nowy Targ z 1 marca 2016 r. Referat ds. Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Nowy Targ skierował do czterech firm zaproszenie do złożenia oferty na wykonanie remontu infrastruktury drogowej uszkodzonej w wyniku intensywnych opadów atmosferycznych w 2010 r. „*Remont drogi ul. Słoneczna nr K362679159 km 0+255-0+455, działka ewid. Nr 4620/6*”.

Postępowanie wszczęto 21 kwietnia 2016 r. Umowa nr ZP.271.1.14.2016 została zawarta z wykonawcą Andrzejem Kiernią Prace Ziemne Maszynami Budowlanymi Ratułów 208, 34-407 Ciche na łączną kwotę 119.821,68 zł.

Zadanie zostało odebrane bez zastrzeżeń w dniu 16 grudnia 2016 r. Wykonawca za wykonanie zadania wystawił fakturę nr FA/327/2016 w dniu 16 grudnia 2016 r. Fakturę zapłacono 22 grudnia 2016 r. w podziale na: środki dotacji kwota 95.857,00 zł oraz środki własne Miasta – 23.964,68 zł. Małopolski Urząd Wojewódzki przekazał środki w wysokości określonej umową dotacji na rachunek Urzędu Miasta Nowy Targ w dniu 28 grudnia 2016 r. Zapłata faktury nastąpiła przed wpływieniem środków dotacji na ten cel na rachunek Urzędu Miasta Nowy Targ.

W obu ww. przypadkach zaproszenia do złożenia propozycji cenowej, zostały zamieszczone na stronie internetowej Miasta oraz przesłane wybranym wykonawcom. Wybrane zostały oferty wykonawców przedstawiających najniższe ceny. Wartości szacunkowe udzielonych zamówień publicznych określono na podstawie opracowanych kosztorysów inwestorskich. Zawarte umowy w sposób właściwy zabezpieczyły interesy Zamawiającego, jednocześnie zachowując właściwą stosunkom cywilnoprawnym równowagę pomiędzy stronami w zakresie ich praw i obowiązków.

Na realizację zadań, związanych z usuwaniem skutków intensywnych opadów atmosferycznych z 2010 r. Miasto otrzymało w 2016 r. dotacje z rezerwy celowej budżetu państwa w kwocie **330.389,00 zł.**

W ramach ww. środków zrealizowano 4 zadania a na ich realizację w ramach umów dotacyjnych, zawartych pomiędzy Wojewodą Małopolskim a Miastem wydatkowano łącznie **423.819,77 zł**, z czego:

- 330.389,00 zł – ze środków dotacji,
- 84.371,82 zł – ze środków własnych Miasta w ramach umów dotacji o dofinansowanie,
- 9.058,95 zł – w ramach środków własnych nie przedstawionych do dofinansowania.

Zmian w budżecie Miasta – po stronie dochodów i wydatków – dokonywano po otrzymaniu promes. Promesami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 kwietnia z 18 sierpnia i 24 października 2016 r. Gmina Miasto Nowy Targ zostało poinformowane, że w ramach podziału środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych przewiduje się dofinansowanie w 2016 r. remontów trzech dróg gminnych oraz jednego przepustu, a wysokość dotacji wynosić będzie (w kolejności ww. promes) odpowiednio: 100.000,00 zł, 140.000,00 zł i 100.000,00 zł – łącznie 340.000,00 zł – nie więcej jednak niż 80% wartości poszczególnych zadań po udzieleniu zamówienia publicznego.

Po udzieleniu zamówień publicznych, potrzebna wielkość dotacji na dofinansowanie realizacji zadań wyniosła 330.389,00 zł. Plan dotacji zmniejszono pismami Wydziału Finansów

i Budżetu nr: WF-I.3111.25.40.2016 o kwotę 4.143,00 zł z 22 grudnia 2016 r. oraz nr WF-I.3111.25.36.2016 o 5.468,00 zł z 27 grudnia 2016. W związku z czym, Burmistrz Miasta dokonał odpowiednich zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta.

Objęte kontrolą faktury posiadały wszystkie elementy określone w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2016, poz. 1047 z późn. zm.). Sprawdzone były pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby uprawnione. Inspektor nadzoru potwierdził wykonanie robót zgodnie z umową z wykonawcą. Faktury posiadały opis, w jakim trybie ustawy o zamówieniach publicznych zlecono wykonanie zamówienia, a kwoty wykazane w opisie faktur, jako finansowane z dotacji i ze środków Gminy były zgodne z umowami dotacji. Prawidłowo wskazano podziałki klasyfikacji budżetowej, z jakiej zostały poniesione wydatki na realizację zadań, zgodnie z określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.). Faktury potwierdzające poniesione wydatki, zawierały opisy wymagane § 8 umów dotacji.

W rocznym sprawozdaniu Miasta Rb-27S z wykonania planu dochodów za 2016 r. w dziale 600, rozdziale 60078 § 2030 wykazano prawidłowo otrzymaną kwotę dotacji.

W zbiorczym sprawozdaniu rocznym Miasta Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2016 r. wykazano wykonanie w dziale 600, rozdziale 60078, § 4270 w wysokości **433.199,77 zł**.

Kontrola wykazała, że dane wykazane w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S Urzędu Miasta były zgodne z ewidencją księgową prowadzoną dla działu 600, rozdziału 60078, § 4270.

2. Rozpatrywanie skarg i wniosków przez Urząd Miasta Nowy Targ.

Uregulowania dotyczące przyjmowania skarg i wniosków.

- Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie tj. Kodeks postępowania administracyjnego¹ i rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków².
- Zarządzenie Nr 0152-25/05 z dnia 30 sierpnia 2015 r. i Nr 120.Z,16.2016 z dnia 6 maja 2016 r. Burmistrza Miasta Nowy Targ w sprawie organizacji i przyjmowania, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg wniosków i petycji w Urzędzie Miasta Nowy Targ.
- Zgodnie z zapisami zawartymi w § 3 Regulaminu Organizacyjnego do podstawowych obowiązków Naczelników Wydziałów należy załatwianie skarg i wniosków wnoszonych do Urzędu.
- W § 17 Regulaminu wskazano, iż tylko i wyłącznie Burmistrz podpisuje odpowiedzi na skargi, wnioski i interwencje, a zgodnie z § 20 Regulaminu określa, iż do wspólnych zadań wydziałów i samodzielnych stanowisk należy w szczególności rozpatrywanie skarg, wniosków i interwencji oraz interpelacji radnych i wniosków komisji rady według właściwości.
- Zgodnie z § 21 Regulaminu Wydział Administracji i Kadr sprawuje nadzór, koordynowanie i kontrole rozpatrywania skarg i wniosków oraz prowadzenie rejestru skarg i wniosków.

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23 ze zm.) dalej również k.p.a.

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji.

Art. 253 § 1 k.p.a. stanowi, że organy samorządu terytorialnego obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Zgodnie z § 4 ww. artykułu, informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej. Stwierdzono, że informacja graficzna, dotycząca możliwości składania skarg i wniosków przez interesantów, znajduje się na terenie budynku Urzędu Miasta, co spełnia wymogi art. 253 § 4 k.p.a.

Burmistrz Miasta Nowy Targ przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek w godzinach od 12:00 do 16:00.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, skarga może zostać złożona m.in. pisemnie, za pomocą poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Przyjmowanie obywateli w sprawie skarg należy w związku tym rozumieć, jako ustawowo zagwarantowaną możliwość bezpośredniego złożenia skargi. Niezależnie od wybranego sposobu złożenia skargi, każdy z nich wymaga obsługi technicznej, zapewnianej przez urząd.

W związku z powyższym do dobrej praktyki, stosowanej w UM Nowy Targ, należy zaliczyć uregulowanie przyjmowania skarg ustnie do protokołu w taki sposób, aby w siedzibie jednostki była informacja w zakresie wyznaczenia komórki organizacyjnej lub pracowników przyjmujących skargi ustnie do protokołu oraz rozpatrujących skargi i wnioski, na co wskazuje art. 253 k.p.a. oraz § 3 pkt 2, § 5 i § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz dokumentacji.

Jak ustalili kontrolujący, w Urzędzie Miasta prowadzone są dwa rejestry skarg i wniosków tj. odrębnie prowadzony dla Burmistrza Miasta i odrębnie dla Rady Miasta. Oba okazane rejestry oznaczone były symbolem 1510.

W Regulaminie w § 23 wskazano, iż do zakresu działania Wydziału Organizacji i Kadr należy prowadzenie centralnego rejestru skarg i wniosków wpływających do Urzędu. W związku z powyższym pracownik Wydziału Organizacji i Kadr, po rejestracji skargi, przekazuje ją każdorazowo do dekretacji Burmistrzowi Miasta Nowy Targ. Naczelnik Wydziału Administracji i Kadr przekazuje każdorazowo kopię skargi do ustosunkowania się właściwemu Naczelnikowi Wydziału lub w przypadku wniosku – Naczelnik Wydziału Administracji i Kadr przygotowuje projekt odpowiedzi na wniosek.

Rejestr skarg i wniosków oznaczony był symbolem 1510 z kategorią archiwalną A, zgodnie z Jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów gmin i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze sprost.).

W okresie objętym kontrolą Urząd Miasta Nowy Targ rozpatrzył pięć skarg, tj. sprawy o następujących numerach: AiK.1510.2.2016, AiK.1510.3.2016, AiK.1510.4.2016, AiK.1510.6.2016 i AiK.1510.7.2016 oraz jeden wniosek AiK.1510.5.2016.

Skargę znak: AiK.1510.2.2016 uznano za bezprzedmiotową. Skargę znak AiK.1510.3.2016 uznano za zasadną, natomiast dwie skargi znak: AiK.1510.4.2016 i AiK.1510.6.2016 zostały uznane za bezzasadne. W jednym przypadku (sprawa znak: AiK.1510.8.2016), przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi, zakończone udzieleniem pisemnych wyjaśnień Radzie Miejskiej w Nowym Targu.

Odpowiedzi na skargi udzielał Burmistrz lub w przypadku jego nieobecności z upoważnienia Burmistrza Miasta – I Zastępcą Burmistrza. Jednakże stwierdzono w treści udzielanych odpowiedzi na skargi, które uznano za niezasadne, brak pouczenia o treści art. 239 § 1 k.p.a. w odpowiedzi. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a., zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 § 1 k.p.a. Zamieszczanie powyższego pouczenia jest wymagane każdorazowo w odpowiedziach na skargi załatwiane odmownie. W przypadku skarg uznanych za zasadne, a więc załatwionych pozytywnie, w treści udzielanych odpowiedzi pomija się art. 239 § 1 k.p.a.

3. Wykorzystanie środków dotacji na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r. poz. 1340), dalej „ustawa o zwrocie podatku akcyzowego”.

Dotacja celowa dla Miasta w dziale 010 – *Rolnictwo i łowiectwo*, rozdziale 01095 – *Pozostała działalność*, § 2010 (działanie 21.5.4.3. – *Dotacje na dopłaty do paliwa rolniczego*) z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu, przyznana została na 2016 r. w wysokości 3.679,26 zł.

W okresie objętym kontrolą w Regulaminie Organizacyjnym, stanowiącym Załącznik do Zarządzenia Nr 0050.Z.93.2014 Burmistrza Miasta Nowy Targ z dnia 10 lipca 2014 r. wraz z późn. zm. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Nowym Targu, kontrolujący stwierdzili brak zapisów o przydzieleniu kontrolowanego zadania jakiegokolwiek komórce organizacyjnej. W praktyce, w okresie objętym kontrolą, badane zadanie prowadziła Pani Alicja Gryguś, zatrudniona na stanowisku inspektora w Wydziale Podatków i Opłat w Urzędzie Miasta Nowy Targ.

[Nr 4 dowód kontroli - zarz.bur.2014.0050 Z.93].

Wnioski o przekazanie Miastu dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego, złożone przez Burmistrza w 2016 r. do Wojewody Małopolskiego, zawierały wszystkie dane wymagane § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie *przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę* (Dz. U. z 2013, poz. 1339).

Wnioski złożone przez producentów rolnych zawierały elementy wskazane w art. 6 ust. 2 pkt 1-7 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Do wniosków dołączone były faktury VAT, stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. We wniosku producent rolny określał sposób wypłaty zwrotu podatku akcyzowego.

Na fakturach VAT pracownik Urzędu Miasta umieszczał adnotację o treści „..... przyjęto w dniu.....do zwrotu części podatku akcyzowego”. W czasie kontroli stwierdzono brak jednoznacznego zapisu o upoważnieniu Pani Alicji Gryguś do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii faktur oraz dokonywania adnotacji na przyjmowanych fakturach lub ich kopiach, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Wnioski o zwrot podatku zostały złożone w dwóch terminach:

- od dnia 01 do ostatniego dnia lutego (pierwszy termin) 8 wniosków,
- od dnia 01 do 31 sierpnia (drugi termin) 11 wniosków.

Zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, Burmistrz Miasta Nowy Targ przyznał producentom rolnym zwrot podatku w drodze decyzji, które były wydane w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosków.

W zakresie kontroli wniosków stwierdzono:

- wszystkie wnioski wpłynęły w terminie,
- wnioski złożono na prawidłowym druku, zgodnym z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 789),
- do wniosków dołączone były faktury VAT, lub ich kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem, wraz z informacjami o ilości załączników i zestawieniem numerów faktur.

Stawka zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie stawki zwrotu podatku zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2016 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2042) wynosiła 1,00 zł za 1 litr oleju napędowego.

W 2016 r. w Urzędzie Miasta Nowy Targ rozpatrzono pozytywnie 19 wniosków na kwotę 3.607,12 zł, w tym za I półrocze 2016 r. – 8 wniosków na kwotę 1.793,74 zł, a za II półrocze 11 wniosków na kwotę 1.813,38 zł. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie wnioski złożone w 2016 r. Były to wnioski o numerach: F.3153.1.2016.IV, F.3153.2.2016.IV, F.3153.3.2016.IV, F.3153.4.2016.IV, F.3153.5.2016.IV, F.3153.6.2016.IV, F.3153.7.2016.IV, F.3153.8.2016.IV, F.3153.9.2016.IV, F.3153.10.2016.IV, F.3153.11.2016.IV, F.3153.12.2016.IV, F.3153.13.2016.IV, F.3153.14.2016.IV, F.3153.15.2016.IV, F.3153.16.2016.IV, F.3153.17.2016.IV, F.3153.18.2016.IV, F.3153.19.2016.IV.

Wypłat zwrotu podatku akcyzowego dokonano terminowo przelewami na konta bankowe.

Na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego w 2016 r., Miasto wydatkowało środki dotacji w wysokości 3.679,26 zł, z czego 3.607,12 zł na zwrot podatku dla producentów rolnych w § 4430 – *Różne opłaty i składki*, a 72,14 zł, stanowiące 2% kwoty dotacji przeznaczonej na wypłatę podatku, to koszty postępowania administracyjnego. Środki te zostały przeznaczone na zakup czajnika, co znalazło swoje odzwierciedlenie w przedłożonej kontrolującym fakturze. Wydatek z tego tytułu zakwalifikowano prawidłowo do § 4210 – *Zakup materiałów i wyposażenia*.

Dane zawarte w rocznych sprawozdaniach budżetowych za 2016 r. Rb-50, Rb-27S były zgodne z ewidencją księgową prowadzoną dla działu 010, rozdziału 01095.

Roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej za rok 2016 terminowo przekazano Wojewodzie Małopolskiemu.

4. Rozliczenie dotacji celowej przeznaczonej na koszty obsługi i koszty wdrożenia świadczenia wychowawczego (art. 52 i art. 53 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci).

Zadania z zakresu pomocy społecznej realizowane są przez Ośrodek Pomocy Społecznej (OPS).

Plan dotacji celowej w rozdziale 85211 – *Świadczenia wychowawcze*, § 2060 wynosił na dzień 31 grudnia 2016 r. kwotę ogółem **16.367.920,00 zł**. Środki dotacji prawidłowo wprowadzono do budżetu Miasta. Dotację otrzymano w wysokości 16.368.920,00 zł, a wykorzystano w kwocie 16.366.361,35 zł.

Dotację wydatkowano na wypłatę świadczeń wychowawczych – **16.090.569,16 zł** oraz na koszty obsługi – **275.792,19 zł**.

Niewykorzystaną część dotacji w kwocie **1.558,65 zł** zwrócono na rachunek Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych (wyciąg bankowy nr 190/2016 z 30 grudnia 2016 r.).

Na koszty obsługi realizacji świadczeń wychowawczych, Miasto wydatkowało 275.792,19 zł. Poniesione wydatki stanowią 1,69 % otrzymanych środków dotacji celowej przyznanej na świadczenia wychowawcze, a więc mieszczą się w limicie określonym w art. 52 ustawy *o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci*.

Na wynagrodzenia osobowe pracowników OPS wydatkowano odpowiednio: 152.495,02 zł (§ 4010) oraz 20.745,50 zł (§ 4110) i 1.987,27 zł (§ 4120).

Kontrola wykazała, że składki na ubezpieczenie społeczne oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne za pracowników opłacano w terminie wynikającym z art. 47 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 963 z późn. zm.), tj. za dany miesiąc do 5 dnia następnego miesiąca. Składki za miesiąc grudzień odprowadzono 21 grudnia 2016 r.

Zaliczki na podatek dochodowy pracowników odprowadzane były na konto właściwego Urzędu Skarbowego w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki – zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 z późn. zm.). Zaliczki za miesiąc grudzień odprowadzono 21 grudnia 2016 r.

W 2016 r. OPS na obsługę świadczeń wychowawczych poniósł wydatki rzeczowe na kwotę ogółem 100.564,40 zł, a na wydatki osobowe – 175.227,79 zł. Kontrolą objęto wybrane wydatki poniesione w § 4210, § 4300 oraz w § 4700 na łączną kwotę 83.377,31 zł.

W § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia wydatkowano 56.724,26 zł. Środki dotacji wydatkowano m.in. na zakup komputerów, programu do obsługi świadczeń wychowawczych, materiałów biurowych, druków oraz drobnego wyposażenia.

W § 4300 – Zakup usług pozostałych wydatkowano 20.804,05 zł. Środki dotacji wydatkowano m.in. na wykonanie pieczętek oraz prowizje bankowe.

W § 4700 – Szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej wydatkowano 5.849,00 zł. Wydatki poniesiono tytułem udziału pracowników w szkoleniach.

Dokumenty księgowe objęte kontrolą sprawdzone były pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego uprawnione. Na odwrocie faktur znajduje się opis wskazujący poniesienie wydatku w związku z realizacją programu „Rodzina 500+”.

Dane zawarte w sprawozdaniu za IV kwartały 2016 r. Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, były zgodne z ewidencją księgową OPS.

5. Wykorzystanie środków dotacji na realizację zadania „asystent rodziny” w ramach Programu asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2016, dalej „Program”.

Na dofinansowanie realizacji zadania w ramach Programu zawarta została umowa dotacyjna Nr 97/A/2016 6 września 2016 r. Zgodnie z § 1 ust. 1 i 2 umowy, Wojewoda przyznał Miastu środki finansowe w formie dotacji celowej w wysokości **28.517,00 zł** w dziale 852, rozdziale 85206, § 2030 z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania własnego Miasta z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, polegającego na dofinansowaniu kosztów wynagrodzenia asystentów rodziny w ramach „Programu asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2016”.

Umowa została zmieniona aneksem 1/97/A/2016. Zmiana nie dotyczyła jednak wysokości dotacji.

Zarządzeniem Nr 337/16 Wojewody Małopolskiego z 26 sierpnia 2016 r., zwiększony został plan dotacji celowej dla Miasta w dziale 852, rozdziale 85206 § 2030 o kwotę 28.517,00 zł (pismo WF-I.3111.18.41.2016 z 26 sierpnia 2016 r.).

Zarządzeniem nr BBiA.3021.30.2016 Burmistrza Miasta Nowy Targ z 30 sierpnia 2016 r. dokonano zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta, polegającej na zwiększeniu budżetu w dziale 852, rozdziale 85206 o kwotę 28.517,00 zł po stronie dochodów w § 2030, oraz wydatków w § 4010 o 23.782,04 zł, § 4110 o 4.152,32 zł i § 4120 o 582,64 zł.

Nr 5 dowód kontroli Umowa Nr 97/A/2016.

Miasto przekazało do OPS środki dotacji celowej w wysokości 28.517,00 zł.

W rocznym sprawozdaniu Miasta Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r., wykazano wykonanie w dziale 852, rozdziale 85206, § 2030 na kwotę 28.517,00 zł.

OPS zatrudnił 2 asystentów na umowę o pracę:

- 1 asystent zatrudniony w wymiarze pełnego etatu na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r, mający pod opieką 15 rodzin. Kwota kosztów wynagrodzenia wraz z pochodnymi i dodatkiem za wieloletnią pracę pokrywana z dotacji wyniosła 18.688,70 zł.
- 1 asystent zatrudniony w wymiarze pół etatu na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., mający pod opieką 7 rodzin. Kwota kosztów wynagrodzenia wraz z pochodnymi i dodatkiem za wieloletnią pracę pokrywana z dotacji wyniosła 9.828,30 zł.

Dotacja została wykorzystana na pokrycie kosztów wynagrodzeń asystentów, w następujących paragrafach wydatków:

- w § 4010 (Wynagrodzenia osobowe pracowników dla dwóch asystentów (1,5 etatu) – 23.782,04 zł,
- w § 4110 (Składki na ubezpieczenia społeczne) – 4.152,32 zł,
- w § 4120 (Składki na Fundusz Pracy) – 582,64 zł.

Wymienione wydatki znajdują potwierdzenie w ewidencji księgowej.

Kontrolą objęto dokumentację źródłową, tzn. listy płac za 12 miesięcy, wyciągi bankowe, polecenia księgowania, deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA oraz ewidencję księgową związaną z realizacją zadania.

W wyniku kontroli dokumentów znajdujących się w teczkach akt osobowych w zakresie posiadania kwalifikacji określonych w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej stwierdzono, że osoba pełniąca funkcję asystenta rodziny ukończyła studia wyższe magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogika społeczno-opiekuńcza, spełniając wymóg art. 12 ust. 1 pkt 1 lit a ww. ustawy. Ponadto w aktach osobowych znajdują się oświadczenia ww. osoby w zakresie spełnienia wymogu określonego w 12 ust. 1 pkt 2 – 4 ww. ustawy, tj. że:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została zawieszona ani ograniczona;
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi w toku kontroli od Dyrektora OPS praca asystenta nie jest łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego oraz asystenci nie prowadzi postępowania z zakresu świadczeń realizowanych przez Miasto. W związku z powyższym spełniono wymóg art. 17 ust. 2 i 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, stanowiącego, że łączenie tych obowiązków jest zakazane.

Ponadto – zgodnie z powyższym oświadczeniem – w roku kontrolowanym, na asystenta rodziny nie był i nie jest nałożony obowiązek alimentacyjny.

Wynagrodzenia dla asystentów rodziny naliczane były na podstawie szczegółowych list płac i wypłacane przelewami na konta osobiste, w wysokości zgodnej z listami płac.

Listy płac spełniały wymogi określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.). Zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby uprawnione. Listy płac opatrzone były opisem (podpisanym przez Głównego Księgowego OPS) zawierającym informację o kwocie, źródłach finansowania, nazwie zadania i numerze umowy dotacyjnej.

Należne składki ZUS odprowadzane były w terminie do 5 dnia następnego miesiąca, tj. w terminie wynikającym z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 963 z późn. zm.). Składki za grudzień 2016 r. odprowadzono 21 grudnia 2016 r.

Kontrolą objęto deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA przekazanych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy od wypłaconych wynagrodzeń za okres od czerwca do grudnia 2016 r. i dokonano ich porównania z ewidencją księgową i przelewami. Rozbieżności nie stwierdzono.

Na podstawie przelewów stwierdzono, że zaliczki na podatek dochodowy odprowadzane były na konto właściwego Urzędu Skarbowego w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. Nr 2032 z późn. zm.). Należne zaliczki za grudzień 2016 r. odprowadzono w dniu 31 grudnia 2016 r.

W przekazanym w aplikacji SAC „Sprawozdaniu z realizacji Programu asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na 2016 rok” wykazano wydatki poniesione przez Miasto na zatrudnienie asystentów rodziny na łączną kwotę 43.128,89 zł, z czego:

- ze środków dotacji – 28.517,00 zł,
- ze środków własnych – 14.611,89 zł.

Dane w sprawozdaniu oparte były na „Rozliczeniu asystenta rodziny za rok 2016” sporządzonym przez Głównego Księgowego OPS w Nowym Targu.

Z uwagi na prawidłową realizację zadania kontrolowanego oraz omówienie zagadnienia w czasie kontroli zaleceń pokontrolnych nie sformułowano.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Małopolskiego
Joanna Jahn-Machowska
Dyrektor
Wydziału Organizacji i Kontroli