

INFORMACJA POKONTROLNA	
<b>Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:</b>	
Rodzaj i zakres kontroli	<i>Kontrola planowa – <u>na zakończenie realizacji projektu</u></i>
Podstawa prawna	Art. 125 ust. 4 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE. L347/320), Art. 9 ust. 1 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. 2016, poz. 217) w związku z Uchwałą Nr 1269/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 22 września 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 121/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 3 lutego 2015 roku w sprawie upoważnienia Dyrektorów Departamentu Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego do podejmowania czynności w zakresie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020.
Jednostka kontrolowana	<b>Gmina Miasto Nowy Targ</b>
Osoby reprezentujące jednostkę	<b>Grzegorz Watycha - Burmistrz Miasta Nowy Targ</b>
Nazwa projektu	<i>Elektroniczne usługi przyszłością funkcjonowania Gminy Miasto Nowy Targ</i>
Osoby kontrolujące	Roman Pociask – kierownik zespołu kontrolującego Anita Dobrzeniecka – członek zespołu kontrolującego Katarzyna Kalisz - członek zespołu kontrolującego
Termin kontroli	<b>15-16.11.2018 r.</b>
<b>I.</b>	<b>USTALENIA WSTĘPNE</b>
<b>Umowa o dofinansowanie: RPMP.02.01.01-12-0038/16-00-XVII/35/FE/16 z dn. 03.01.2017 r.</b>	
<b>Aktualny aneks: nr 2 z dn. 13.07.2018 r.</b>	
<b>Nr wniosku o płatność: <u>nie dotyczy</u> - kontrola końcowa</b>	
<b>1.</b>	<b>Wartość projektu (aktualna)</b>
1.1.	Całkowita wartość projektu <span style="float: right;"><b>1 060 975,65 zł</b></span>
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowalne <span style="float: right;"><b>1 060 975,65 zł</b></span>
1.3.	Wartość dofinansowania <span style="float: right;"><b>795 731,72 zł</b></span>
1.4.	Wkład własny <span style="float: right;"><b>265 243,93 zł</b></span>
<b>2.</b>	<b>Okres realizacji projektu (aktualny)</b>
2.1.	Rozpoczęcie realizacji <span style="float: right;"><b>14.03.2016 r.</b></span>
2.2.	Zakończenie realizacji <span style="float: right;"><b>31.07.2018 r.</b></span>
	<b>TAK</b> <span style="margin-left: 100px;"><b>NIE</b></span>
VAT kwalifikowalny	<b>x</b>

Osoby biorące udział w kontroli po stronie Jednostki Kontrolowanej.

Mariusz Foryt – Starszy Informatyk  
Elżbieta Stępińska – Główny Księgowy

**II.**

**KONTROLA MERYTORYCZNO-FINANSOWA**

Celem kontroli było:

1. Weryfikacja protokołów z kontroli przeprowadzonych przez inne jednostki;
2. Ocena zgodności działań Jednostki Kontrolowanej w zakresie merytorycznej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie;
3. Weryfikacja stopnia zaawansowania postępu rzeczowo-finansowego realizacji projektu w stosunku do zatwierdzonych wniosków o płatność, w tym potwierdzenie, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone;
4. Ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych we wniosku o dofinansowanie i wnioskach o płatność;
5. Potwierdzenie, że wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w związku z realizowanym projektem są zgodne z wymaganiami programu operacyjnego oraz zasadami unijnymi i krajowymi;
6. Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie archiwizacji dokumentów;
7. Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu;
8. Realizacja zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach projektu.
9. Weryfikacja rachunków bankowych użytych w trakcie realizacji projektu;
10. Weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu;
11. Weryfikacja projektu pod kątem kwalifikacji podatku VAT;
12. Weryfikacja finansowo-księgowa dokumentacji związanej z realizacją projektu;
13. Weryfikacja prowadzenia ewidencji środków trwałych.
14. Weryfikacja zachowania ścieżki audytu na dokumentach zadeklarowanych przez Jednostkę Kontrolowaną.

**Ad.1) Weryfikacja protokołów z kontroli przeprowadzonych przez inne jednostki**

Na dzień kontroli, projekt nie został poddany kontroli przez inne jednostki.

**Ad.2) Ocena zgodności działań Jednostki Kontrolowanej w zakresie merytorycznej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie**

Celem projektu było wsparcie rozwoju elektronicznych usług publicznych w zakresie e-administracji oraz zwiększenie dostępu zarówno obywateli jak i przedsiębiorców do cyfrowych usług publicznych on-line. Projekt obejmował następujące zadania:

1. Oprogramowanie e-usługi - zakup licencji niezbędnych do całościowego zrealizowania projektu;
2. Infrastruktura sprzętowa - zakup niezbędnego oprogramowania do odpowiedniego środowiska pracy dla przedmiotowej infrastruktury w postaci licencji;
3. Prace wdrożeniowo instalacyjne - zakup niezbędnego sprzętu do realizacji projektu;
4. Szkolenia;
5. Inżynier Projektu;
6. Promocja.

Projekt polegał na zmodernizowaniu infrastruktury teleinformatycznej przez dostarczenie sprzętu wraz z niezbędnym oprogramowaniem:

- Serwer wraz z wirtualizacją 1 szt.,
- Urządzenia sieciowe w postaci switchy zarządzanych – 6 szt.
- Stacje robocze wraz z oprogramowaniem systemowym – 50 szt. (stacje robocze – 50 szt. + monitory – 50 szt.);
- Urządzenie archiwizujące – napęd taśmowy wraz z kompletem taśm - 1 szt.,
- Kartridż czyszczący - 1 szt.,

oraz rozbudowie infrastruktury teleinformatycznej poprzez uruchomienie następujących e-usług:

- 8 usług na poziomie dojrzałości 5 (personalizacja),\*\*
- 3 usług na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja),\*
- 3 usług na poziomie dojrzałości 1 (informacja).

Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem o dofinansowanie).

W trakcie trwania kontroli przeprowadzono oględziny, z których sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną, stanowiącą akta kontroli. Protokół z oględzin sporządzony w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu przekazano Beneficjentowi.

**Ad.3) Weryfikacja stopnia zaawansowania postępu rzeczowo-finansowego realizacji projektu w stosunku do zatwierdzonych wniosków o płatność, w tym potwierdzenie, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone**

Projekt zakończony - nie dotyczy (*kontrola na zakończenie*) .

**Ad.4) Ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych we wniosku o dofinansowanie i wnioskach o płatność.**

**Tab. 1. Wskaźniki produktu**

L.p.	Wskaźnik produktu	Jedn. miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu – stan na dzień kontroli
			2017	2018	
1.	Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	0	1	1
2.	Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego		0	1	1
3.	Liczba usług publicznych udostępniionych online o stopniu dojrzałości co najmniej 3 –dwustronna interpretacja		0	3	3*
4.	Liczba usług publicznych udostępniionych online o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja		0	8	8 **
5.	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne.		0	1	1
6..	Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami		0	1	1

*Źródło: Opracowanie własne*

W ramach zrealizowanego projektu wdrożono:

Usługi publiczne udostępnione online o stopniu dojrzałości co najmniej 3:

1. Możliwość wysyłania formularza Wniosku o założenie konta w eUrzędzie dla os. praw/fiz.;
2. Możliwość wysyłania formularza Wniosku o dezaktywację konta w eUrzędzie dla os. praw/fiz.;
3. Możliwość wysyłania formularza wniosku dotyczącą reklamacji związanych z gospodarką odpadami

Usługi publiczne udostępnione online o stopniu dojrzałości co najmniej 4:

1. Zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości rolnych, leśnych od osób fizycznych;
2. Zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości rolnych, leśnych od osób prawnych;
3. Zobowiązania z tytułu podatku od środków transportu;
4. Zobowiązania z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu;
5. Zobowiązania z tytułu wywozu odpadów komunalnych;
6. Zobowiązania z tytułu dzierżawy;
7. Zobowiązania z tytułu wieczystego użytkowania;
8. Zobowiązania z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego;

Kontrolujący zweryfikowali osiągnięte wartości wskaźników na podstawie dokumentacji oraz na podstawie oględzin. Stwierdzono, iż założone w projekcie wskaźniki produktu zostały osiągnięte we wskazanych powyżej wartościach.

**Tab. 2. Wskaźniki rezultatu**

L.p.	Wskaźnik rezultatu	Jedn. miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu – stan na dzień kontroli
			2018	2019	
1,	Liczba osób korzystających z usług on-line	szt./rok	0	1 993	-
	Liczba osób objętych systemem zarządzania opartych na technologiach teleinformatycznych		0	140	-
2.	Liczba pobrań/ odtworzeni dokumentów zawierających informacje sektora publicznego		0	1 993	-

*Źródło: Opracowanie własne*

Na dzień kontroli nie weryfikowano wskaźników rezultatu. W zakresie wskaźników rezultatu zaplanowano ich osiągnięcie w roku 2019 (zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie). IZ RPO WM informuje, że weryfikacja pomiaru wskaźników rezultatu nastąpi po pierwszym roku trwałości projektu.

**Ad.5) Potwierdzenie, że wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w związku z realizowanym projektem są zgodne z wymaganiami programu operacyjnego oraz zasadami unijnymi i krajowymi**

W ramach umów zawartych z wykonawcami / zleceniobiorcami sprawdzono, czy:

- wydatki dokonane w ramach umowy są zgodne z zapisami zawartej umowy, w szczególności: czy kwota wynikająca z wystawionych przez wykonawcę faktur nie przekracza kwoty wynikającej z umowy – potwierdza się zgodność poniesionych wydatków;
- aneksy zawarte do umowy z wykonawcą są uzasadnione – tak;
- Beneficjent posiada zabezpieczenie należytego wykonania umowy – tak.

Beneficjent realizuje projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zaleceniami i procedurami przewidzianymi w ramach Programu oraz w sposób, który zapewnił prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów i wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

**Ad.6) Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie archiwizacji dokumentów**

1. Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Gminy Miasta Nowy Targ. Jednostka posiada oryginały faktur/ dokumentów potwierdzających poniesione płatności oraz rzeczową realizację inwestycji.
2. Dokumentacja przechowywana jest w oznaczonych teczkach/ segregatorach tematycznych/ zakresowych oraz jest uporządkowana tematycznie.
3. Beneficjent stosuje Zrządzenie Nr 120.Z.24.2015 Burmistrza Miasta Nowy Targ z dnia 30 września 2015 r. w sprawie: określenia systemu kancelaryjnego oraz wytycznych dotyczących zasad i trybu wykonywania czynności kancelaryjnych w Urzędzie Miasta Nowy Targ. Powyższe zarządzenie zapewnia odpowiedni okres archiwizacji.

**Ad.7) Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu**

Beneficjent wywiązał się z planowanych we wniosku o dofinansowanie działań informacyjnych i promocyjnych (m.in.: plakat, teledystrybucja, informacja na stronie internetowej).

**Ad.8) Realizacja zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach projektu.**

Działania zostały zrealizowane zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu i informacjami wskazanymi w zatwierdzonych Wnioskach o płatność.

**Ad.9) Weryfikacja rachunków bankowych użytych w trakcie realizacji projektu.**

W ramach projektu ponoszono wydatki z następujących rachunków bankowych:

- Nr 80 1240 1574 1111 0010 2161 2823 prowadzony w Banku Pekao S.A. I/o w Nowym Targu;
- Nr 98 1240 1574 1111 0010 5188 9691 prowadzony w Banku Pekao S.A., I/o w Nowym Targu.

Z powyższych rachunków poniesiono wszystkie wydatki kwalifikowalne. Są one zgodne z założeniami projektu oraz zostały poniesione w okresie kwalifikowalności projektu.

**Ad.10) Weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.**

Na podstawie przedstawionych dokumentów potwierdza się, iż Beneficjent poniósł wydatki i zaewidencjonował je na kontach wyodrębnionych na potrzeby przedmiotowego projektu (dow. SL2014). Ponadto dla wydatków poniesionych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie sporządzono *Zestawienie dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem o płatność* (dow.SL2014).

W ramach projektu ponoszono koszty pośrednie w oparciu o faktycznie poniesione wydatki.

**Ad.11) Weryfikacja projektu pod kątem kwalifikacji podatku VAT.**

Beneficjent w treści złożonego w trakcie kontroli oświadczenia wskazał: „Beneficjent Gmina Miasto Nowy Targ nie ma prawnej możliwości i nie będzie mieć w przyszłości prawnej możliwości odzyskania podatku VAT poniesionego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 w wysokości 186 962,91 PLN (kwota kwalifikowanego podatku VAT wynikająca z rozliczenia projektu na podstawie wniosków o płatność).” Możliwość braku odzyskania naliczonego podatku oparto na wykładni przepisu art. 86 ustawy o podatku VAT, stwierdzając iż: „[...] w zakresie w jakim zakupy są wykorzystywane do czynności opodatkowanych podatnikowi przysługuje odliczenie podatku VAT. Zakupy zrealizowane w ramach projektu nie służą do działalności opodatkowanej podatkiem VAT [...]” (dow. SL2014).

Dokonując oceny działań prowadzonych w projekcie kontrolujący stwierdzili, iż nie można wykluczyć sytuacji, w której nabywane towary i usługi mogą być w pewnym zakresie, incydentalnie i w sposób pośredni związane z wykonywaniem działalności gospodarczej. Przykładowo w ramach inwestycji zostanie usprawniony proces obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta poprzez wdrożenie oprogramowania (księgowego oraz danych ewidencyjnych dot. majątku, w tym umów dzierżawy). System ten będzie wykorzystywany przede wszystkim do wymiany pism i prowadzenia spraw związanych z działalnością publiczną (wymiar podatków, gospodarka odpadami), ale również może pobocznie przysłużyć się do wykonywania działalności gospodarczej (dzierżawa czy sprzedaż nieruchomości). Podobny sposób wykorzystania systemu może się również wiązać z modułami ewidencjonującymi opłaty (przeznaczonymi docelowo do udostępniania danych o wysokości zadłużenia z tytułu zobowiązań podatkowych, ale potencjalnie w przyszłości może też być stosowany do informowania o wysokości zadłużenia) oraz system ewidencji mienia Beneficjenta (obejmujący informacje o całościowym stanie mienia komunalnego Gminy, w tym m.in. dane dot. dzierżawy). Należy jednocześnie podkreślić, iż Beneficjent w ramach projektu dokonał również zakupu środków trwałych (serwery, stacje robocze, urządzenia archiwizujące) oraz wartości niematerialnych i prawnych (oprogramowanie systemowe), które są wykorzystywane w czynnościach wskazanych powyżej. Uznać należy, iż Beneficjent powinien mieć wiedzę i możliwość (w oparciu o wystawione faktury VAT wystawionych przez Kontrahentów) do przyporządkowania poszczególnych wydatków związanych z wdrożeniem projektu odpowiednio do czynności podlegających opodatkowaniu i czynności zwolnionych.

W ocenie kontrolujących przyjęty sposób rozliczenia w zakresie kwalifikowania w całości naliczonego podatku VAT jest niezgodny z regulacjami określonymi w ustawie o VAT. Zgodnie z jej zapisami – art. 90 ust. 2 podatnik może pomniejszyć kwotę podatku należnego o taką część kwoty podatku naliczonego, którą można proporcjonalnie przypisać czynnościom, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, z zastrzeżeniem ust. 10. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, proporcję, o której mowa w cyt. wyżej ust. 2, ustala się jako udział rocznego obrotu z tytułu czynności, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, w całkowitym obrocie uzyskanym z tytułu czynności, w związku z którymi podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, oraz czynności, w związku z którymi podatnikowi nie przysługuje takie prawo. Należy podkreślić, że przepisy dotyczące zasad odliczania częściowego, zawarte w art. 90 ustawy, znajdują zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do czynności wykonywanych w ramach działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy, a zatem dotyczą czynności podlegających opodatkowaniu (opodatkowanych i zwolnionych). W myśl art. 7 ust. 1 ww. ustawy jednostka samorządu terytorialnego, która podjęła w roku 2016 lub 2017 rozliczanie podatku wraz ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi, do końca roku 2017 przyjmuje dla celów proporcjonalnego odliczania, o którym mowa w art. 90 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług, proporcję wyliczoną odrębnie dla każdej jednostki organizacyjnej zgodnie z art. 90 ust. 3-6, 9a i 10 ustawy o podatku od towarów i usług, w przypadku wykonywania przy pomocy tej jednostki organizacyjnej czynności, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, jak i czynności, w związku z którymi takie prawo nie przysługuje.

Dokonując oceny przedmiotowej sprawy należy wskazać, iż Beneficjent nabył towary i usługi, które zdaniem kontrolujących będą wykorzystywane do wykonywania działalności gospodarczej w rozumieniu art. 15 ustawy o VAT (czynności opodatkowane i czynności zwolnione od podatku VAT) oraz do celów innych niż działalność gospodarcza (czynności niepodlegające opodatkowaniu podatkiem VAT). Należy więc uznać, iż w świetle art. 86 ust. 1 ustawy o VAT, Wnioskodawcy przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w zakresie w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, pod warunkiem niezastąpienia przesłanek negatywnych, określonych w art. 88 ustawy. Ponieważ obrót uzyskiwany przez Beneficjenta w ramach prowadzonej działalności gospodarczej będzie realizowany bezpośrednio przez Urząd Miasta Nowy Targ, w konsekwencji w przypadku inwestycji służącej działalności gospodarczej oraz działalności innej niż gospodarcza (niepodlegającej opodatkowaniu VAT), odliczenie VAT naliczonego od tej

inwestycji powinno nastąpić według prewspółczynnika ustalonego dla tej jednostki (tj. jednostki wykorzystującej inwestycję). Zatem, Beneficjentowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego przy wydatkach dotyczących przedmiotowego projektu przyporządkowanych zarówno do celów prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej (czynności opodatkowane i zwolnione z podatku VAT) oraz do celów innych niż działalność gospodarcza (czynności niepodlegające opodatkowaniu). Z tym że dokonując obliczenia podatku naliczonego, którego odliczenie mu przysługuje najpierw stosuje on prewspółczynnik zgodnie z art. 86 ust. 2a-2h ustawy o VAT, a następnie stosuje współczynnik proporcji zgodnie z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o VAT. Beneficjentowi przysługuje prawo do odliczenia podatku VAT przy zastosowaniu prewspółczynnika obliczonego zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów zawartymi w rozporządzeniu i proporcji wynikającej z art. 90 ust. 3 ustawy o VAT, według wskaźników właściwych dla jednostki organizacyjnej faktycznie wykorzystującej rzeczową inwestycję.

#### **Ad.12) Weryfikacja finansowo-księgowo dokumentacji związanej z realizacją projektu.**

Beneficjent posiada oryginały faktur i dokumentów księgowych o równorzędnej wartości dowodowej. Przedłożone dokumenty potwierdzają, że wydatki kwalifikowalne zostały poniesione w znaczeniu kasowym.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące rozbieżności:

- oryginał Faktury nr F/06/02/PR/2016 zawiera na trzeciej stronie podpis p. Mariusza Foryta wraz z datą i pieczętką służbową. Skan dokumentu w wersji załączonej do wniosku o płatność nr RPMP.02.01.01-12-0038/16-001-03 jest tej adnotacji (podpisu) pozbawiony.
- oryginał Faktury nr F/06/09/PR/2016 zawiera na trzeciej stronie podpis p. Mariusza Foryta wraz z datą i pieczętką służbową. Skan dokumentu w wersji załączonej do wniosku o płatność nr RPMP.02.01.01-12-0038/16-001-03 jest tej adnotacji (podpisu) pozbawiony.
- oryginał Faktury nr 2067 zawiera korektę daty pod podpisem p. Mariusza Foryta na czwartej stronie dokumentu (jego opisu). Data 17.10.2018 r. została skorygowana na 18.10.2018 r.

W dniu 15.11.2018 r. za pośrednictwem systemu SL2014 Beneficjent przesłał wskazane powyżej faktury, co umożliwiło IZ RPO WM na weryfikację ich tożsamości i potwierdzenie ścieżki audytu.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono iż, skan faktury nr FA/000039/10/2017 na czwartej stronie zawiera dodatkowy odręczny zapis: „1) Infrastruktura sprzętowa – zakup stacji roboczych, koszt kwalifikowalny 170 355,00 PLN; 2) Prace wdrożeniowo – instalacyjne – usługi wdrożeniowe Koszt kwalifikowalny 2460,00 PLN” oraz datę 12.02.2018 r. i podpis p.Mariusza Foryta wraz z pieczętką służbową, natomiast oryginał nie zawierał tej adnotacji. W przedmiotowej kwestii Beneficjent przedstawił pisemne wyjaśnienie (dow.SL2014): „Na fakturze nr FA/000039/10/2017 nie dokonano opisu w zakresie podziału poniesionych wydatków na poszczególne zadania, tj. infrastrukturę sprzętową – zakup stacji roboczych oraz usługi wdrożeniowe na dokumencie znajdującym się w Wydziale Finansowym. W dniu 12 lutego 2018 r. Pan Mariusz Foryt na dokumencie opisu faktury, który posiadał w swoich aktach dokonał ręcznej korekty tego opisu i uzupełnił go o podział wydatków zgodnie z zadaniami, tj. infrastruktura sprzętowa- zakup stacji roboczych[...]. Zmiany potwierdził swoim podpisem wraz z pieczęcią służbową. Pan Foryt nie naniósł tożsamej korekty na dokumencie będącym w posiadaniu Wydziału Finansowego. W nowej poprawionej wersji dokument został umieszczony w systemie SL2014”.

W dniu kontroli zmieniony opis został dołączony do oryginału faktury i stanowi jej ostateczną wersję (tj. taką jaka jest w systemie SL2014).

Podczas weryfikacji dokumentów stanowiących potwierdzenie zapłaty za wydatki rozliczane w projekcie ujawniono, iż załączone w systemie SL2014 skany przelewów różnią się od potwierdzeń zapłaty widniejących w dokumentacji kontrolowanej w siedzibie Beneficjenta. Dotyczy to przede wszystkim przelewów generowanych w systemie bankowości internetowej i załączenie ich w systemie SL2014. Beneficjent w dniu kontroli został poinformowany o niedopuszczalności takiego dokumentowania wydatków i poproszony o zamieszczenie tych wersji przelewów jakie załączył uprzednio do weryfikowanych wniosków o płatność. Beneficjent zastosował się do powyższej rekomendacji kontrolujących, co umożliwiło potwierdzenie ścieżki audytu w zakresie tożsamości dokumentów.

#### **Ad.13) Weryfikacja prowadzenia ewidencji środków trwałych.**

Na dzień kontroli na zakończenie realizacji projektu Beneficjent wprowadził powstałą infrastrukturę do ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych na podstawie poniższych dokumentów (dow. System SL 2014):

- OT o numerach od AiK-BOI.2611-3/2017 do AiK-BOI.2611-102/2017 z dnia 09.10.2017 r. na kwotę 170 355,00 PLN,

oraz

- OT o numerach od AiK-BOI.2611-1/2018 do AiK-BOI.2611-12/2018 z dnia 15.06.2018 r. na kwotę 550 624,26 PLN.

Wygenerowano przypisaną do przedmiotowej inwestycji Kartotekę środków trwałych oraz nadano im odpowiednie numery inwentarzowe (dow. System SL 2014).

#### **Ad.14) Weryfikacja zachowania ścieżki audytu na dokumentach zadeklarowanych przez Jednostkę Kontrolowaną.**

Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono:

- Zadeklarowane wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta.
- Wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta.
- Dokumenty księgowe załączone w systemie SL2014 są tożsame z dokumentami przedstawionymi w oryginale podczas czynności kontrolnych.
- Wydatki zostały zarejestrowane w systemach księgowych w sposób umożliwiający ich identyfikację.
- Wydatki odnoszą się w całości do współfinansowanego projektu.
- Produkty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane.

Ścieżka audytu prawidłowa.

<b>III.</b>	<b>PODSUMOWANIE KONTROLI</b>
-------------	------------------------------

#### **Kontrola merytoryczna**

Wartości docelowe dla wskaźników rezultatu winny zostać osiągnięte w ciągu 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent winien niezwłocznie po tym okresie przesłać do IZ RPO WM informację na temat zrealizowanych/osiągniętych wartości wskaźników.

Dodatkowo, IZ RPO WM informuje, że weryfikacja pomiaru wskaźnika nastąpi po pierwszym roku trwałości projektu.

W zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze merytorycznym potwierdza się prawidłową realizację projektu.

#### **Kontrola finansowa**

W zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze finansowym stwierdzono:

Na dzień prowadzenia czynności kontrolnych IZ RPO WM nie może potwierdzić prawidłowości realizacji projektu w zakresie kwalifikowalności podatku VAT w odniesieniu do powstałej infrastruktury, która może być wykorzystywana do prowadzenia czynności opodatkowanych.

**ZALECENIA:**

W obecnym stanie faktycznym, IZ RPO WM nie może potwierdzić prawidłowości realizacji projektu w zakresie kwalifikowalności podatku VAT. Potwierdzenie kwalifikowalności podatku VAT może nastąpić po przedstawieniu indywidualnej interpretacji podatkowej wydanej przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, która działa w ramach Krajowej Administracji Skarbowej w pełni odzwierciedlającej stan faktyczny.

Kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany do poinformowania IZ RPO WM, w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej o sposobie i terminie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach w powyższej kwestii.

**REKOMENDACJE:**

W związku ze wskazanymi w punkcie 12 Informacji Pokontrolnej dysfunkcjami w procesie obiegu dokumentów, jak również dokonywaniu na nich korekt, rekomenduje się ściślejszą współpracę pomiędzy komórkami wewnętrznymi biorącymi udział we wdrażaniu i rozliczaniu projektów unijnych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami merytorycznymi.

Na tym informację pokontrolną zakończono.

**Pouczenie** (wersja pierwsza, projekt informacji pokontrolnej):

Beneficjent ma prawo do:

**podpisania Informacji pokontrolnej,**

**odmowy podpisania Informacji pokontrolnej oraz zgłoszenia zastrzeżeń.**

Wszelkie zastrzeżenia do zapisów informacji pokontrolnej powinny zostać zgłoszone **w terminie 14 dni** od otrzymania projektu Informacji pokontrolnej. Zgłoszone po wyznaczonym terminie zastrzeżenia nie będą rozpatrywane.

Terminowe podpisanie informacji pokontrolnej, niedotrzymanie ww. terminu lub niewniesienie odmowy podpisania informacji wraz z zastrzeżeniami w ww. terminie będzie skutkowało uznaniem treści przekazanej informacji pokontrolnej za ostateczną i kończy procedurę kontroli.